

Арбитражный суд города Москвы

истец: ООО «АВТОлогистика»
140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1

ответчик: некоммерческое партнерство
"Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры"
117321, г.Москва, ул.Профсоюзная, д.152, 2/2

третье лицо: Daimler AG
Mercedesstrasse 137
70327, Stuttgart, Germany

предмет спора: интеллектуальная собственность

цена иска: 200.000 рублей

госпошлина: 7.000 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Фактические обстоятельства (ч.1):

ООО «АВТОлогистика» является импортёром автозапчастей, в том числе для автомобилей, произведённых концерном «Daimler AG».

Часть автозапчастей, получаемых нашей компанией, поступает в аэропорт Домодедово, где грузы проходят таможенное оформление.

После того, как компания «Daimler AG» внесла свои товарные знаки в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности – далее ТРОИС (см. приложение № 1), выпуск запчастей для автомобилей марки «Mercedes-Benz» и «AMG» приостанавливается таможенным органом на срок от 10 до 20 рабочих дней.

С момента внесения в таможенный реестр товарных знаков «Mercedes-Benz» и «AMG» в наш адрес поступило 39 отправок, по каждому из них происходило приостановление выпуска товаров.

Так как в период приостановления выпуска товаров забрать груз, проходящий таможенную очистку, невозможно, импортёр вынужден оплачивать хранение продукции на таможенном складе – СВХ.

В случае с приостановлением выпуска автозапчастей для автомобилей марки «Mercedes-Benz» и «AMG», поступавших в адрес ООО «АВТОлогистика», затраты на хранение составили 2.919.399,60 рублей (см. приложение № 2):

| № | ДТ | Дата приостановки | Дата выпуска | Хранение на СВХ |
|----|-------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 1 | 10002010/290312/0013579 | 31.03.12/14.04.12 | 28.04.2012 | 2304,8 |
| 2 | 10002010/030412/0014264 | 04.04.2012 | 18.04.2012 | 55252 |
| 3 | 10002010/060412/0014888 | 07.04.2012 | 21.04.2012 | 24472 |
| 4 | 10002010/100412/0015515 | 11.04.2012 | 27.04.2012 | 86480 |
| 5 | 10002010/130412/0016043 | 14.04.2012 | 28.04.2012 | 32984 |
| 6 | 10002010/200412/0017202 | 21.04.2012 | 06.05.2012 | 47544 |
| 7 | 10002010/240412/0017839 | 28.04.2012 | 17.05.2012 | 108167,2 |
| 8 | 10002010/270412/0018490 | 28.04.2012 | 17.05.2012 | 51446 |
| 9 | 10002010/010512/0019141 | 02.05.2012 | 18.05.2012 | 77740 |
| 10 | 10002010/090512/0020123 | 10.05.2012 | 24.05.2012 | 117852 |
| 11 | 10002010/130512/0020862 | 16.05.2012 | 31.05.2012 | 39508 |
| 12 | 10002010/170512/0021548 | 19.05.2012 | 02.06.2012 | 56696 |
| 13 | 10002010/200512/0022018 | 25.05.2012 | 09.06.2012 | 98056 |
| 14 | 10002010/230512/0022552 | 26.05.2012 | 09.06.2012 | 65780 |
| 15 | 10002010/270512/0023225 | 30.05.2012 | 15.06.2012 | 96292 |
| 16 | 10002010/300512/0023768 | 03.06.2012 | 19.06.2012 | 52428 |
| 17 | 10002010/090612/0025513 | 12.06.2012 | 27.06.2012 | 41220 |
| 18 | 10002010/130612/0026126 | 16.06.2012 | 30.06.2012 | 44460 |
| 19 | 10002010/230612/0027704 | 28.06.2012 | 13.07.2012 | 69780 |
| 20 | 10002010/300612/0028834 | 03.07.2012 | 18.07.2012 | 82552 |
| 21 | 10002010/040712/0029451 | 07.07.2012 | 21.07.2012 | 50027,2 |
| 22 | 10002010/110712/0030507 | 16.07.2012 | 31.07.2012 | 87928 |
| 23 | 10002010/150712/0031183 | 18.07.2012 | 02.08.2012 | 90797,6 |
| 24 | 10002010/210712/0032166 | 23.07.2012 | 07.08.2012 | 65340 |
| 25 | 10002010/250712/0032719 | 28.07.2012 | 11.08.2012 | 78104 |
| 26 | 10002010/280712/0033258 | 31.07.2012 | 15.08.2012 | 59760 |
| 27 | 10002010/010812/0033927 | 05.08.2012 | 18.08.2012 | 50764 |
| 28 | 10002010/050812/0034568 | 08.08.2012 | 23.08.2012 | 83640 |
| 29 | 10002010/080812/0035121 | 10.08.2012 | 25.08.2012 | 52284 |
| 30 | 10002010/110812/0035623 | 16.08.2012 | 14.09.2012 | 139157,2 |
| 31 | 10002010/180812/0036913 | 20.08.2012 | 03.09.2012 | 57044 |
| 32 | 10002010/150812/0036294 | 23.08.2012 | 07.09.12/21.09.12 | 93431,6 |
| 33 | 10002010/220812/0037504 | 26.08.2012 | 08.09.2012 | 41964 |
| 34 | 10002010/290812/0038769 | 03.09.2012 | 18.09.2012 | 173892 |
| 35 | 10002010/010912/0039240 | 03.09.2012 | 18.09.2012 | 116040 |
| 36 | 10002010/050912/0039949 | 07.09.2012 | 22.09.2012 | 62368 |
| 37 | 10002010/120912/0041116 | 15.09.2012 | 29.09.2012 | 140328 |
| 38 | 10002010/290912/0044272 | 02.10.2012 | 17.10.2012 | 102948 |
| 39 | 10002010/221012/0048264 | 29.10.2012 | 14.11.2012 | 122568 |
| | | | Итого: | 2919399,6 |

Убытки ООО «АВТОлогистика», возникшее в результате приостановления выпуска товаров, заключаются также в следующем:

Заявитель занимается экспресс-доставкой запчастей для физических лиц. Запчасти к автомобилям заказывают, в том числе тогда, когда транспортное средство выходит из строя, а деталь,

необходимая для ремонта автомобиля, отсутствует в продаже на территории Российской Федерации¹.

Так как сломанный автомобиль не подлежит эксплуатации, а людей, владеющих одновременно несколькими транспортными средствами, немного, на первый план выходит быстрота доставки требуемой детали. Наша компания предлагает самую быструю доставку и самый широкий ассортимент автозапчастей в Российской Федерации. Любую деталь мы доставляем до получателя в срок, не превышающий пяти рабочих дней.

Задержка груза на границе на 10-20 рабочих дней фактически убивает наш бизнес, не говоря уже об отказе потребителей от доставленных с такой задержкой запчастей, реализовать которые невозможно до поступления заказа на аналогичную деталь от другого клиента. С учётом многообразия марок, моделей, возраста автомобилей, подобный заказ может поступить и через несколько лет.

Хотя это не имеет прямого отношения к настоящему спору, мы хотим подчеркнуть, что ООО «АВТОлогистика» не занимается торговлей контрафактными запчастями: ни в одной из перечисленных выше партий товара ни таможенным органом, ни представителями компании «Daimler AG» контрафактные запчасти обнаружены не были.

Правовое обоснование (ч.1):

Не имеет смысла пояснять, что таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности предназначен для защиты объектов интеллектуальной собственности, а не для борьбы с конкурентами.

Недобросовестные правообладатели либо их представители в России зачастую используют ТРОИС для борьбы с независимыми импортёрами – конкурентами дочерних компаний иностранных правообладателей в России.

Однако на случай подобного злоупотребления законодателем установлен простой и понятный критерий, на основании которого можно определить, используется ТРОИС правообладателем для защиты своих исключительных прав или для иных, в том числе незаконных, целей:

Если правообладатель хотя бы раз в течение сроков приостановления выпуска товаров *«не обращается в уполномоченный в соответствии с законодательством Российской Федерации орган за защитой своих прав **либо** не обращается в таможенный орган с заявлением об отмене решения о приостановлении выпуска товаров»*, товарный знак **исключается** из ТРОИС:

¹ Самая распространённая ситуация.

Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации"

Статья 307. Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности

4. Объект интеллектуальной собственности подлежит исключению из реестра в следующих случаях:

4) если правообладатель **в течение сроков** приостановления выпуска товаров **не обратился** в уполномоченный в соответствии с законодательством Российской Федерации орган за защитой своих прав либо не обратился в таможенный орган с заявлением об отмене решения о приостановлении выпуска товаров;

**Приложение
к приказу Федеральной таможенной службы
от 13 августа 2009 г. N 1488**

**Административный регламент
Федеральной таможенной службы по исполнению государственной функции по
ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности**

61. Основанием для исключения объектов интеллектуальной собственности из Реестра является:

4) **необращение** правообладателя (его представителя) после получения уведомления (сообщения) таможенного органа о приостановлении выпуска товаров в уполномоченный в соответствии с законодательством Российской Федерации орган за защитой своих прав в течение срока приостановления.

66. Решение об исключении объекта интеллектуальной собственности из Реестра по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 61 Административного регламента (необращение правообладателя (его представителя) после получения уведомления (сообщения) таможенного органа о приостановлении выпуска товаров в уполномоченный в соответствии с законодательством Российской Федерации орган за защитой своих прав в течение срока приостановления), подготавливается Отделом исходя из информации, представленной таможенными органами.

То есть законодатель, вводя в действующее законодательство процедуру приостановления выпуска товаров, учёл не только интересы правообладателя, предоставив ему в качестве механизма защиты своих прав – процедуру приостановления выпуска товаров, но и интересы декларантов (независимых импортёров) и российских потребителей, защитив их от недобросовестных действий правообладателей по ограничению конкуренции и монополизации импорта.

Фактические обстоятельства (ч.2):

Компания «Daimler AG» обратилась за защитой своих прав (в Арбитражный суд Московской области) только в отношении четырёх из тридцати девяти таможенных деклараций:

| № | Номер дела | ДТ |
|----------|-------------------|-------------------------|
| 1 | A41-18346/2012 | 10002010/290312/0013579 |
| 2 | A41-18023/2012 | 10002010/030412/0014264 |
| 30 | A41-40115/2012 | 10002010/110812/0035623 |
| 32 | A41-40116/2012 | 10002010/150812/0036294 |

По остальным декларациям обращения **в суд** не последовало.

Как мы отмечали выше, если правообладатель хотя бы раз в течение сроков приостановления выпуска товаров «не обращается в уполномоченный в соответствии с законодательством Российской Федерации орган за защитой своих прав либо не обращается в таможенный орган с заявлением об отмене решения о приостановлении выпуска товаров» товарный знак исключается из реестра.

Для того чтобы не допустить досрочного выпуска в свободное обращение товара, поступающего в адрес нашего общества, представители компании «Daimler AG», юристы некоммерческого партнерства "Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры", стали направлять в адрес Домодедовской таможни заявления о привлечении ООО «АВТОлогистика» к административной ответственности по ст.14.10 КоАП РФ – см. приложение № 3.

Тем самым Ответчик преследовал несколько целей:

1. предохранял своего клиента, компанию «Daimler AG», от исключения её товарных знаков из таможенного реестра объектов интеллектуальной,

2. избавил компанию «Daimler AG» от издержек, связанных с обращением в суд, где искивые требования компании «Daimler AG» удовлетворяются в минимальном размере – 10.000 рублей, не покрывающем даже судебные расходы на юристов некоммерческого партнерства "Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры" размере (см. приложение № 4-7):

В четырёх судебных процессах, упомянутых выше, в общей сложности с ООО «АВТОлогистика» в пользу компании «Daimler AG» было взыскано 50.000 рублей (заявлено 400.000 рублей) или в среднем по 12.500 рублей за одну декларацию товара. В то время как средние расходы Истца на хранение товара в Домодедово по одной декларации составляют 74.856,40 рублей.

Тем самым, не начиная долгий и непростой судебный процесс, а обратившись в таможенный орган с заведомо ложными заявлениями² о привлечении импортёра к административной ответственности, Ответчик добился результата, которого не смог достичь в перечисленных судебных процессах.

3. вынуждал импортёра оплачивать хранение ввозимого товара в течение всего срока приостановления выпуска, причиняя таким образом нашему обществу прямые и косвенные убытки.

4. поднял себестоимость ввозимого нашим обществом товара, превратив его тем самым в неконкурентноспособный.

5. заставил клиентов Истца отказаться как от заказанного товара, так и от услуг ООО «АВТОлогистка» в целом и покупать запчасти к автомобилям «Mercedes-Benz» у официальных импортёров по цене, в два раза превышающей цену, предлагаемую нашей компанией.

Тот факт, что действия Ответчика носят злоупотребительный характер, подтверждается следующими обстоятельствами:

А) текстом заявлений компании «Daimler AG», в которых не говорится о том, что ввозимый товар содержит незаконное **воспроизведение** товарного знака – единственное условие привлечения к административной ответственности по ст.14.10 КоАП РФ.

Б) невыездом представителей компании «Daimler AG» в г.Домодедово на осмотр товара, поступающего в наш адрес – ни разу представители Ответчика не осмотрели ввозимый груз, ни до того, как обратились с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, ни после.

И это при том, что без визуального осмотра товара невозможно определить, содержит ли продукция незаконное **воспроизведение** товарного знака.

В) юристы адвокатского бюро «Шевырёв и партнёры», специализируются на привлечении к административной ответственности импортёров и других лиц по ст.14.10 КоАП РФ уже более десяти лет, поэтому прекрасно знают как то, что данная норма с 2009 года не применяется к товару, ввозимому в рамках параллельного импорта, так и то, что ООО «АВТОлогистика», крупнейший независимый импортёр запчастей в Российской Федерации, не торгует и никогда не торговала контрафактным товаром.

Г) согласно презумпции правознакомства, известной русскому народному правосознанию в качестве максимы «*незнание закона не освобождает от ответственности*», юристы адвокатского бюро «Шевырёв и партнёры» должны знать нормы права, к которым

² Если бы речь шла не о КоАП РФ, указанные заявления рассматривались бы как заведомо ложный донос (ст.306 УК РФ).

относятся не только положения КоАП РФ, но и акты обязательного судебного толкования, в частности п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11, разъясняющего порядок установления состава и применения санкции административного правонарушения по ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях.

Д) все тридцать пять заявлений Ответчика о привлечении ООО «АВТОлогистика» к административной ответственности были рассмотрены Домодедовской таможней, ни одно из которых не было удовлетворено.

Правовое обоснование (ч.2):

В соответствии с положениями ст.1064 ГК РФ в исках о возмещении вреда истец должен доказать (а) противоправное поведение ответчика, (б) наличие вреда и его размер, указать на (в) причинно-следственную связь. Бремя доказывания отсутствия (г) вины частью 2 статьи 1064 ГК РФ возлагается на ответчика.

(а) Истец заявляет своё требование о возмещении вреда, основываясь на положениях ч.4 ст.10 ГК РФ, согласно которым пострадавший от злоупотребительных действий другого лица имеет право на возмещения убытков в полном объёме.

Таким образом, в настоящем процессе ООО «АВТОлогистика» должно доказать противоправное поведение некоммерческого партнерства "Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры", выразившееся не в нарушении норм права, а в злоупотреблении правом – в данном случае в действиях, направленных исключительно на причинение вреда нашему обществу.

Противоправным может быть не только поведение, нарушающее конкретные нормы права, но и поведение, внешне законное, но, по существу, нарушающее основополагающие принципы права. В конкретных правоотношениях любое право может реализоваться для достижения своей системной цели, но может быть и средством для достижения другой, скрытой цели – в данном случае цели причинения вреда импортёру.

Однако система права не разрешает неадекватное, неоправданное, злоупотребительное использование ее элементов в ущерб своей целостности.

Предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осуществлять принадлежащие им права по своему усмотрению, законодатель в целях обеспечения прав и интересов других участников гражданского оборота устанавливает рамки дозволенного поведения, выход за которые не допускается. Поэтому злоупотребление правом – это **правонарушение**, проявляющееся в буквальном использовании лицом норм права в ущерб их внутреннему смыслу и назначению в системе права.

Нарушение в форме злоупотребления правом происходит в результате выхода управомоченного лица за специальные пределы

субъективного права. Подобные пределы заключены в составе каждого субъективного гражданского права и состоят в системном запрете на использование субъективного право "во зло". Особенность злоупотребления правом состоит в том, что внешне право реализуется как раз в соответствии с его объектным назначением, но существует вторая, скрытая цель, нелогичная с точки зрения разумного человека и нежелательная с точки зрения закона.

Так как законодатель не может предусмотреть всё богатство жизненных ситуаций, «возможности возникновения неограниченного множества спорных ситуаций»³, нормативный акт не должен давать предельно точную формулировку границ субъектного права. В тех случаях, когда носитель права, формально не нарушая норм закона, тем не менее осуществляет свое право с целью причинить вред интересам других лиц, подлежит применению статья 10 ГК РФ

Как отмечает Президиум ВАС РФ в "Обзоре практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации":

"Как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства".

(б) Факт наличия убытков и их размер обоснован в приложении № 2 к настоящему иску.

(в) Причинно-следственная связь между убытками и противоправным поведением Ответчика заключается в том, что до момента отмены или завершения приостановления выпуска товаров, импортёр не может забрать свой товар с таможенного склада, а значит, вынужден оплачивать его хранение по самым высоким в нашей стране ставкам. Тот факт, что до завершения таможенного оформления груз из зоны таможенного досмотра забрать нельзя, в доказывания не нуждается.

(г) Несмотря на то, что бремя доказывания отсутствия вины возложено на причинителя вреда, полагаем необходимым отметить следующее:

Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации 24.09.2013г. в деле № А41-7649/12 (цитата из определения ВАС РФ

³ Определение № ВАС-4593/13 от 24.06.2013г. по делу № А41-7649/2012.

по этому делу приведена выше) дал оценку виновным действиям юриста, выразившимся в незнании закона и повлекшим причинение вреда третьим лицам.

Настоящее дело - это в какой-то степени продолжение упомянутого судебного процесса, однако здесь речь идёт уже не о незнании закона юристами, а об обратном - о знании закона, использовании юристами своих правовых познаний исключительно во вред третьим лицам, в частности для того, чтобы, не обращаясь в суд, создать неблагоприятные последствия для импортёра в виде убытков - расходов по оплате хранения ввозимых товаров.

В то же время, Ответчик не лишён права обосновать отсутствие своей вины в причинении вреда обществу «АВТОлогистика» - представить в суд, например, доказательства того, что юристы некоммерческого партнерства "Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры" совершали противоправные действия под давлением своих клиентов, «Daimler AG» или ЗАО «Мерседес-Бенц РУС».

Просительная часть:

Учитывая то обстоятельство, что в настоящем процессе исковое требование заявлено не к компании «Daimler AG» и не к обществу «Мерседес-Бенц РУС», не знавших - как на данный момент предполагает Истец - о действиях своих юристов, а к некоммерческому партнерству, ограниченному в своих финансовых возможностях гонорарами юристов, просим о взыскании с Адвокатского бюро "Шевырев и партнеры" причинённого обществу «АВТОлогистика» вреда в части, в размере двухсот тысяч рублей.

Искренне Ваш,



Сосов М.А.

30.10.2013г.

Приложение :

1. копия письма ФТС № 14-92/13843 23.03.2012г.,
2. копии уведомлений с квитанциями разных сборов за хранение в аэропорту Домодедово декларациям товаров:

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| 10002010/060412/0014888 | 10002010/300612/0028834 |
| 10002010/100412/0015515 | 10002010/040712/0029451 |
| 10002010/130412/0016043 | 10002010/110712/0030507 |
| 10002010/200412/0017202 | 10002010/150712/0031183 |
| 10002010/240412/0017839 | 10002010/210712/0032166 |
| 10002010/270412/0018490 | 10002010/250712/0032719 |
| 10002010/010512/0019141 | 10002010/280712/0033258 |
| 10002010/090512/0020123 | 10002010/010812/0033927 |
| 10002010/130512/0020862 | 10002010/050812/0034568 |
| 10002010/170512/0021548 | 10002010/080812/0035121 |
| 10002010/200512/0022018 | 10002010/180812/0036913 |
| 10002010/230512/0022552 | 10002010/220812/0037504 |
| 10002010/270512/0023225 | 10002010/290812/0038769 |
| 10002010/300512/0023768 | 10002010/010912/0039240 |
| 10002010/090612/0025513 | 10002010/050912/0039949 |
| 10002010/130612/0026126 | 10002010/120912/0041116 |
| 10002010/230612/0027704 | 10002010/290912/0044272 |
| | 10002010/221012/0048264 |
3. копия решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-15911/13 от 03.09.2013г.,
4. копия решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-40116/12 от 25.01.2013г.,
5. копия постановления Десятого ААС по делу № А41-40115/12 от 24.04.2013г.,
6. копия постановления Десятого ААС по делу № А41-18346/12 от 17.02.2012г.,
7. копия решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-18023/12 от 24.08.2013г.,
8. выписка из ЕГРЮЛ в отношении некоммерческого партнерства "Адвокатское бюро "Шевырев и партнеры",
9. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АВТОлогистика»,
10. копия свидетельства о государственной регистрации ООО «АВТОлогистика»,
11. почтовые квитанции, подтверждающие направление настоящего заявления лицам, участвующим в деле,
12. платёжное поручение № 100052 от 31.10.2013г., подтверждающее оплату государственной пошлины,
13. доверенность.